

Narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988–2015

Ulf Guttormsson

Rapport 156

C.A.N CENTRALFÖRBUNDET
FÖR ALKOHOL- OCH
NARKOTIKAUPPLYSNING



Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning, CAN

ISSN 0283-1198

URN:NBN:se:can-2016-2 (pdf)

Narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988–2015

Ulf Guttormsson



Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning

Rapport nr 156

Stockholm 2016

Innehåll

Inledning och bakgrund.....	7
Metod och material	8
Rapportörerna	8
Datainsamlingen	8
Gatupriser	9
Grossistpriser	9
Medianpriser	9
Realpriser.....	9
Rikspriser.....	9
Viktning av rapportörerna.....	10
Narkotikans kvalitet.....	10
Validering av prisuppgifterna	11
Resultat.....	13
Förekomst av olika narkotikasorter i Sverige	13
Prisbilden på nationell nivå 2015	16
Prisutvecklingen över tid för olika narkotikasorter	16
Regionala skillnader	20
Grossistpriser	24
Sammanfattande kommentarer.....	25
Referenser	27
Bilaga 1: Rapportörer 2015	28
Bilaga 2: Tabellerna 1–13	29

Diagram

1. Realprisjusterad utveckling för heroin- respektive kokainpriser i Sverige samt i Västeuropa. 1990–2014. Index 1990=100.....	11
2. Förekomst av hasch, marijuana, vitt heroin, brunt heroin, kokain och amfetamin i riket. Andel prisrapporteringar per drog. 1988–2015.....	14
3. Förekomst av ecstasy, kat, LSD och GHB i riket. Andel prisrapporteringar per drog. 2000–2015.....	15
4. Gatuprisutvecklingen för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin (vitt resp. brunt – samma värden 1988–1992). Medianvärden, reala priser, 2015 års penningvärde. Kronor per gram. 1988–2015.....	17
5. Realprisjusterad och indexerad gatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och brunt respektive vitt heroin. 1988–2015. Index 1988=100.....	18
6. Gatuprisutvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB. Medianvärden, reala priser, 2015 års penningvärde. Kronor per tablett, dos, bunt resp. centiliter. 2000–2015.....	19
7. Realprisjusterad och indexerad gatuprisutveckling för ecstasy, LSD, kat och GHB. 2000–2015. Index 2000=100.....	20
8. Gatuprisutvecklingen för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin (vitt resp. brunt). Kronor per gram, realprisjusterade medianvärden per landsdel, 2015 års penningvärde. 1988–2015.....	22
9. Gatuprisutvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB. Kronor per tablett, dos, bunt resp. centiliter. Realprisjusterade medianvärden per landsdel, 2015 års penningvärde. 2000–2015.....	23

Tabeller

A. Förekomst av olika narkotiska preparat mätt genom antalet prisrapporteringar i riket samt i tre landsdelar respektive polisområden i storstads- resp. icke storstadsregioner. Procent. 2015.....	13
B. Gatupriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från rapportörer i polisregionerna. 2015.....	16
C. Medianpris på gatunivå för olika narkotiska preparat i riket samt i tre landsdelar respektive storstads- och icke storstadslän. 2015.....	21
D. Grossistpriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från länspolismyndigheterna. Priserna är angivna i kronor per kilo eller tusental tabletter (antalet prissvar, prisintervall, medel- och medianpriser). 2010–2015.....	24
1. Gatuprisutvecklingen för hasch i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.....	29
2. Gatuprisutvecklingen för marijuana i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.....	30

3.	Gatuprisutvecklingen för amfetamin i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.....	31
4.	Gatuprisutvecklingen för kokain i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.....	32
5.	Gatuprisutvecklingen för vitt heroin/heroin i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.....	33
6.	Gatuprisutvecklingen för brunt heroin/heroin i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015.	34
7.	Gatuprisutvecklingen för ecstasy i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per tablett. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015.....	35
8.	Gatuprisutvecklingen för LSD i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per tripp. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015.	36
9.	Gatuprisutvecklingen för kat i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per bunt. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015.	37
10.	Gatuprisutvecklingen för GHB i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per centiliter. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2014.	38
11.	Indexerad realprisjusterad mediangatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och brunt heroin. 1988–2015. Index 1988=100.....	39
12.	Indexerad realprisjusterad mediangatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain, brunt heroin, ecstasy, LSD, kat och GHB. 1988–2015. Index 2000=100.....	40
13.	Grossistpriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från länspolismyndigheterna. Priserna är angivna i kronor per kilo eller tusental tabletter (antalet prissvar, prisintervall, medel- och medianpriser). 2010–2015.	41

Inledning och bakgrund

Sedan andra halvan av 1980-talet har CAN samlat in uppgifter om gatupriser på narkotika. Dessa uppgifter publicerades för första gången i samlad form i *Narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988–2003* (Guttormsson 2004). Därefter har ett antal mer eller mindre omfattande rapporter getts ut under åren. I vissa av dem har prisuppgifterna kombinerats med annan relevant information för att ge en bredare bild av marknadsförändringar och hur tillgängligheten av olika narkotiska preparat utvecklats. Den senaste analysen av mera omfattande natur publicerades i *Narkotikatillgängligheten i Sverige 1988–2010* (Guttormsson 2011).

Årets rapport är huvudsakligen deskriptiv och i denna redogörs för utvecklingen av gatupriserna för perioden 1988–2015. Dessutom redovisas utvecklingen av priserna på grossistnivå, vilka följts sedan 2010. Vill man få en djupare förståelse för hur olika resonemang kan föras gällande prisuppgifterna är man således hänvisad till tidigare rapporter.

År 2012 ställdes även frågor om läkemedel som användes i missbrukssyfte i narkotikaprisenkäten (Guttormsson 2013). Samma frågor var även inkluderade i 2015 års undersökning men dessa resultat redovisas i en senare CAN-rapport.

CAN:s uppgifter om narkotikapriser vidarereporteras regelbundet till FN (UNODC) och EU (EMCDDA) och utgör därmed underlag för internationella jämförelser och publiceringar. Prisuppgifterna utgör även en av indikatorerna som används i uppföljningen av regeringens ANDT-strategi. De resultattabeller som ingår som bilaga i denna rapport finns också tillgängliga i excelformat på www.can.se.

Informationen om narkotikapriser har inhämtats från rapportörer vid Sveriges polisområden. Vilka dessa var under 2015 framgår av bilaga 1. CAN vill här passa på att tacka årets rapportörer, liksom övriga som tidigare lämnat uppgifter under årens lopp.

Metod och material

Nedan följer en kortfattad beskrivning av datainsamlingens genomförande och några centrala begrepp. Läsare som vill ha en mera utförlig och historisk beskrivning av datainsamlingen, frågejusteringar och hur ändringar i sammansättningen av rapportörerna bedömts ha påverkat resultaten, hänvisas till CAN-rapport 128.

Rapportörerna

De individuella rapportörerna utses inom polisen och väljs med avseende på deras kunskaper om den regionala narkotikamarknaden. Perioden 1988–1999 kom rapportörerna från ett strategiskt urval av kommuner/distrikt. Från och med år 2000 täcker undersökningen hela riket. Perioden 2000–2014 användes rapportörer i var och en av de 21 dåvarande länspolismyndigheterna. Under 2015 omorganiserades polisen och utgör numera en enda myndighet uppdelad på 7 regioner. Regionerna är i sin tur uppdelade i polisområden. Under 2015 var dessa 30 stycken och utgjorde den nya basen för rapporteringen (under våren 2016 minskades antalet polisområden till 27).

Polisområdena motsvarar ungefärligen de gamla länen, förutom att de tre storstadsregionerna delats upp i flera polisområden. Betydelsen av förändringarna i rapportörsbasen diskuteras längre fram i detta avsnitt. Av bilaga 1 framgår hur polisregioner, polisområden och län hänger samman liksom vem som rapporterat för respektive polisområde.

Datainsamlingen

Datainsamlingen sker via en webbaserad enkät. Enkäten genomförs två gånger per år och rapporteringarna ska gälla för första respektive andra halvåret. Resultatredovisningarna görs dock endast helårsvis.

Sedan 1988 har uppgifter samlats in gällande gatupriser på hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin (sedan 1993 både vitt och brunt heroin). Från år 2000 prisbevakas även de mindre vanliga narkotikasorterna ecstasy, LSD, GHB och kat. År 2010 inkluderades även frågor om grossistpriser för hasch, marijuana, brunt heroin, amfetamin, kokain och ecstasy.

Således rapporteras de vanligaste narkotikasorterna, samt några mera udda sorter, medan de relativt nytillkomna ”nättdrogerna” inte berörs i prisrapporteringen. Det beror dels på att de fortfarande är förhållandevis sällsynta men framför allt på att de snabbt ändrar innehåll, legal status och inte minst benämningar, vilket gör det svårt att enkelt och enhetligt fråga om nya psykoaktiva substanser. I detta fall vore det dessutom mera relevant att bevaka priserna i de internetbaserade butiker som säljer denna typ av substanser.

Narkotikaklassade läkemedel, det vill säga främst smärtstillande preparat eller lugnande medel och sömnmedel av bensodiazepintyp ingår inte heller i den regelbundna datainsamlingen. Detta eftersom det förekommer en mängd olika sorters läkemedel, dessutom i varierande dosstorlekar, vilket försvårar prisbestämningen avsevärt. I 2012 års enkät gjordes dock en tillfällig utvidgning med ett antal extrafrågor för att försöka ringa in förekomst och ungefärliga prisnivåer för sådana läkemedel. Dessa resultat finns publicerade i rapporten *Läkemedel i missbruksmiljöer*

(Guttormsson 2013). I 2015 års enkät ställdes åter samma extrafrågor och resultatet av detta kommer att presenteras i en senare CAN-rapport.

Gatupriser

Priserna på en viss narkotikasort kan förutom dagspriset variera med avseende på köparens och säljarens relation till varandra, men inte minst beroende på vilka mängder det handlar om. Med gatupriser avses priset vid överlåtelse av små mängder i konsumentledet. Rapportörerna ombeds utgå från den typiska överlåtelsemängden i distributionens sista steg och uttrycka kostnaden i kronor per gram, eller annan relevant mängdenhet (tablett, dos, etc.).

Om hasch i typfallet exempelvis handlas i mängder om 5 gram för 600 kronor redovisas ett gatupris på 120 kronor/gram, eller om brunt heroin i typfallet inhandlas i mängder om 0,2 gram för 300 kronor redovisas priset 1 500 kronor per gram.

Grossistpriser

Med grossistpriser menas priset vid försäljning av större partier. I linje med internationell praxis avses då mängder om minst 1 kg eller 1 000 tabletter. Eftersom försäljning på denna nivå är förhållandevis ovanlig i Sverige leder detta naturligt nog till färre rapporteringar, vilket i sin tur innebär en större osäkerhet för dessa resultat.

Medianpriser

Istället för att använda det aritmetiska medelvärdet (genomsnittet) redovisas istället medianvärdet i denna rapport. Medianen är det värde som hamnar i mitten av en uppsättning värden som sorterats i storleksordning. Detta används för att undvika att eventuella enstaka extremvärden påverkar prisbilden alltför mycket, vilket skulle bidra till mer eller mindre artificiella fluktuationer, i synnerhet som dessa värden ibland kan vara orsakade av missförstånd eller rena felskrivningar.

I tabellbilagan redovisas även det aritmetiska medelvärdet och som framgår av tabellerna är det bara i undantagsfall som dessa två redovisningsmetoder skiljer sig åt i någon avgörande grad.

Realpriser

Eftersom priserna insamlats under en längre tid (drygt 25 år) är det för jämförbarhetens skull nödvändigt att justera dessa för inflation. De ursprungligen inrapporterade priserna (nominella priser) räknas därför om så att kostnaden motsvarar den som gäller för pengavärdet för senaste året i tidsserien (2015 i denna rapport).

Omräkningen görs med hjälp av SCB:s konsumentprisindex (hämtat från www.scb.se) och syftar alltså till att göra de ursprungligen inrapporterade priserna jämförbara över tid. De KPI-justerade värdena benämns realpriser och i tabellbilagan redovisas såväl nominella som reala medianpriser.

Rikspriser

Att uttrycka rikspriset på narkotika genom att beräkna ett medelvärde baserat på alla inrapporteringar kan vara förenat med vissa problem. Detta ger inte nödvändigtvis den ”sanna”

bilden av den genomsnittliga kostnaden för respektive preparat eftersom många konsumenter/köpare bor i storstadsregioner och/eller i södra delen av Sverige, områden där narkotika enligt informatörerna tenderar att ligga något lägre i pris.

Som tidigare nämnts utgjordes rapportörsbasen perioden 2000–2014 av Sveriges 21 län men under 2015 var basen istället de 30 nya polisområdena. Utökningen innebar att fler rapportörer från storstäderna deltog. Samtidigt är inte förändringen i rapportörsbasen så stor eftersom alla polisområden i Stockholm respektive Västra Götaland (inklusive Halland) på grund av vakanser endast rapporterades av var sin informant. Detta innebär att Polisens omorganisation egentligen inte medfört några stora förändringar jämfört med det tidigare rapporteringssystemet. Den tidigare förändringen av sammansättningen av rapportörer år 2000 (mot perioden 1988–1999) har heller inte bedömts ha någon avgörande betydelse för riksprisernas utseende.

Eftersom varje rapportörs svar väger lika tungt, och mera tätbefolkade områden med något lägre narkotikapriser därmed blir underrepresenterade, finns alltså en viss teoretisk risk att de rikspriser som presenteras i denna rapport tenderar att överskatta vad den genomsnittlige konsumenten faktiskt betalar. Samtidigt visar jämförelser av nationella och regionala priser att skillnaderna inte är större än att medelvärdena av rapportörernas svar är fullt användbara i syfte att spegla det nationella prisläget ett enskilt år, och för de mera långsiktiga trenderna har dessa invändningar än mindre betydelse. Det viktigaste i sammanhanget är att man vid tolkningen av resultaten tar hänsyn till att priserna för vissa preparat kan variera något regionalt, men att detta främst gäller mera sällsynta droger. Ett sätt att kompensera eventuella snedvridande effekter av det som diskuterats ovan vore att vikta resultaten, vilket berörs i nästa avsnitt.

Viktning av rapportörerna

Eftersom varje rapportör väger lika tungt i prissammanställningen, samtidigt som de representerar områden med olika stor folkmängd, skulle man kunna argumentera för att en viktning borde göras, i linje med föregående avsnitt. Detta skulle kunna ge en sannare bild av priset för den typiska narkotikatransaktionen.

Om man utifrån folkmängden i länen beräknar vikter för 2014 (när enheterna var län) så skulle dessa viktvärden variera mellan 0,1 och 6,9 för regionerna. Detta innebär att vissa svar skulle få mycket stor betydelse medan andra knappast bidrar alls. Eftersom totala antalet rapporteringar är lågt skulle ett enskilt uppvägt värde kunna ges en mycket stor betydelse för slutresultatet. Beräknar man vikter för 2015 och utgår från de 7 polisregionerna 2015 blir spannet mindre (0,5–4,7), men faktum kvarstår att ett enskilt värde fortfarande skulle kunna få en mycket stort inflytande på slutresultatet. Risken att införandet av vikter kan skapa mera felaktigheter än det löser leder till slutsatsen att vikter ej bör införas. Precis som tidigare redovisas alltså oviktade resultat i denna rapport.

Narkotikans kvalitet

En faktor som har betydelse för prissättningen på en vara är kvaliteten. Ett vanligt sätt att bedöma kvaliteten på narkotika är att se till halten aktiv substans. Denna kan variera avsevärt till följd av framställningsmetod eller grad av utblandning med andra ämnen. Några systematiska insamlingar och redovisningar av utvecklingen av halterna på den svenska marknaden finns dock inte att tillgå, åtminstone inte för några längre tidsperioder.

Dock verkar det som att den marijuana som idag förekommer på den svenska marknaden genomsnittligt har en högre nivå av den rusgivande cannabinoiden THC än vad som var fallet

för 10–20 år sedan, detta eftersom en ökad THC-halt har kommit att eftersträvas och framställningsmetoderna moderniserats. Det europeiska centrumet för kontroll av narkotika och narkotikamissbruk har på europainivå noterat en ökning av den genomsnittliga inrapporterade THC-halten för marijuana under perioden 2006–2012 (EMCDDA 2016). Denna ökning gäller även hasch, även om uppgången startade senare. Trots att man också långt tidigare har talat om ökande THC-halter har detta inte tidigare kunnat fastslås på samma systematiska sätt (EMCDDA 2005).

Eftersom det inte finns några säkra uppgifter om haltutvecklingen på olika narkotikasorter över tid i Sverige, kan det i denna rapport inte tas någon hänsyn till betydelsen av eventuella kvalitetsförändringar och dess inverkan på prisnivåerna. Högst sannolikt följer vi den europeiska utvecklingen och det är viktigt att ha denna omständighet i bakhuvudet när prisutvecklingen tolkas.

Validering av prisuppgifterna

Ett sätt att validera de insamlade priserna är att jämföra med prisutvecklingen i andra länder. Merparten av den narkotika som används i Sverige är importerad, vilket innebär att vi är en del av den internationella marknaden och därmed skulle kunna förväntas ha likartade pristrender. FN har sedan länge följt gatuprisutvecklingen för heroin och kokain i Västeuropa, vilket gör det möjligt att jämföra svenska och europeiska trender.

Enligt diagram 1 liknar den svenska prisutvecklingen på heroin respektive kokain relativt väl den utveckling som gäller i Västeuropa i stort under 1990–2014 (UNODC 2016). Detta indikerar att CAN:s prisbevakning fångar in verkliga förhållanden relativt väl. Det bör dock framhållas att även om utvecklingen är likartad ligger de svenska priserna på högre nivåer än i Västeuropa. Detta förefaller rimligt med tanke på att den svenska marknaden ur ett europeiskt perspektiv befinner sig mera i periferin och att det förhållandevis lilla antalet konsumenter dessutom är geografiskt mera utspridda, vilket torde medföra mindre konkurrens och högre priser.

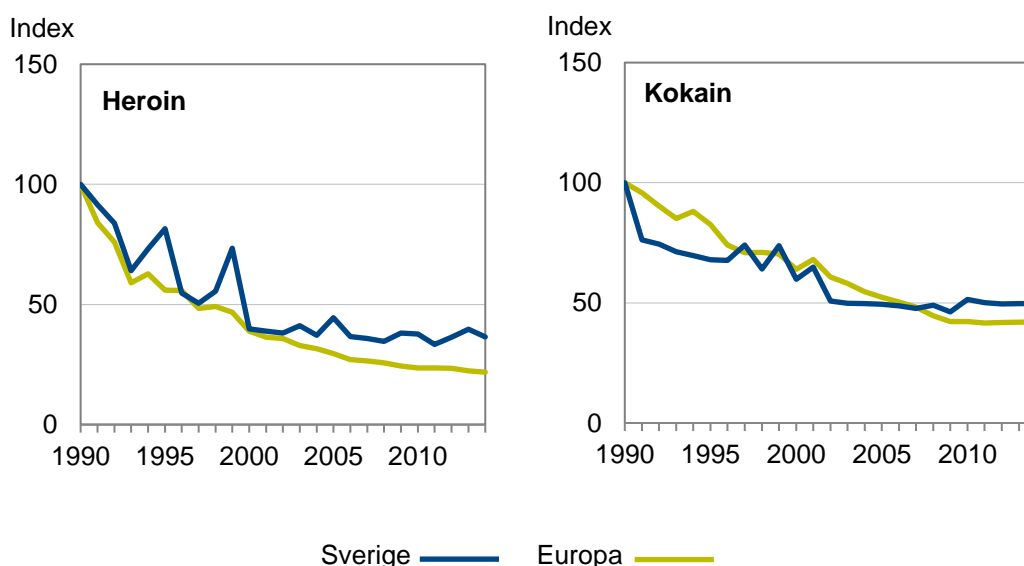


Diagram 1. Realprisjusterad utveckling för heroin- respektive kokainpriser i Sverige samt i Västeuropa. 1990–2014. Index 1990=100.

Några lika långa internationella tidsserier för andra narkotikasorter finns inte att tillgå. Enligt uppgifter från EU:s drogobservatorie EMCDDA har dock priserna på hasch respektive marijuana ökat något från och med 2007 (EMCDDA 2016), vilket överensstämmer relativt väl med den svenska utvecklingen enligt CAN:s prisrapporteringsystem. För ecstasy och amfetamin är EU-priserna relativt oförändrade sedan 2007 medan de fallit något för heroin och kokain. För dessa fyra substanser har läget i Sverige varit relativt oförändrat sedan 2007, varför överensstämmelsen inte är fullt lika god som för cannabisprodukterna. Även EMCDDA:s uppgifter pekar på att narkotikapriserna i regel tenderar att vara högre i Sverige jämfört med syd- och mellaneuropa.

Vid två tillfällen har svensk polis undersökt narkotikapriser på internet för Sveriges räkning (oktober 2015 och april 2016). Dessa sammanställningar ger likartade prisintervall som CAN:s data, dock med en tendens att sammantaget vara något snävare och börja på en något högre prisnivå. Detta antas bero på att konsumenterna är beredda att betala mera för en den högre servicegraden (hemleverans) samt att denna typ av försäljningskanal kan förväntas hålla högre nivå avseende korrekt mängd och kvalitet jämfört med gatuförsäljningen (Nuruzzaman 2016).

Någon källa som pekar på motstridiga resultat för någon av de prisrapporterade drogerna jämfört med de som presenteras i denna rapport är inte känd. Slutsatsen blir att CAN:s data över gatuprisutvecklingen tycks spegla verkliga förhållanden tämligen väl.

Resultat

Resultatredovisningen inleds med en kort beskrivning av hur pass förekommande olika narkotikasorter är i Sverige och hur detta utvecklats över tid. Därefter redovisas hur gatupriserna förändrats under åren. Sedan följer ett avsnitt om regionala skillnader och slutligen ett om grossistpriser.

Förekomst av olika narkotikasorter i Sverige

Inrapporteringar av prisuppgifter från polisområdena ger en indikation om förekomsten av olika narkotikasorter i regionerna. Om en rapportör inte kan ange något pris tolkas det som förekomsten av preparatet varit begränsad, även om rapportören alltså inte angett att drogen ej förekommit under de senaste sex månaderna. Om många rapportörer inte rapporterar prisuppgifter torde det därmed röra sig om en nationellt mera ovanlig narkotikasort. Omvänt kan man utgå ifrån att om merparten av regionerna anger priser för ett preparat så är detta relativt väl spritt i landet.

I tabell A redovisas per preparat hur stor andel prisrapporteringar som förekommit bland samtliga besvarade enkäter under 2015. Totalt inkom 47 svar under året. Det bör observeras att procentalen i tabellen alltså är beräknade på mycket små bastal och dessa presenteras enbart för att ge en grov illustration av de inbördes relationerna.

Tabell A. Förekomst av olika narkotiska preparat mätt genom antalet prisrapporteringar i riket samt i tre landsdelar ^{a)} respektive polisområden i storstads- resp. icke storstadsregioner ^{b)}. Procent. 2015.

	Riket n=47 (%)	Syd- sverige n=17 (%)	Mellan- sverige n=20 (%)	Norra Sverige n=10 (%)	Storstads- regioner n=13 (%)	Icke stor- stadsregioner n=34 (%)
Amfetamin	100	100	100	100	100	100
Hasch	98	100	100	90	100	97
Marijuana	98	100	100	90	100	97
Kokain	91	76	100	100	92	91
Ecstasy	49	35	65	40	46	50
Brunt heroin	32	47	25	20	62	21
Kat	21	12	30	20	15	24
LSD	19	6	35	10	31	15
Vitt heroin	17	6	35	0	23	15
GHB	0	0	0	0	0	0

a) Polisområden i Sydsverige: Blekinge, Jönköping, Kalmar, Kronoberg, Malmö, Mellersta Skåne, NV Skåne, NÖ Skåne och Södra Skåne. Mellansverige: Dalarna, Fyrbodal, Gotland, Halland, Skaraborg, Stockholm City, Stockholm Nord, Stockholm Syd, Storgöteborg, Södermanland, Uppsala, Värmland, Västmanland, Älvsborg och Örebro. Norra Sverige: Gävleborg, Jämtland, Västerbotten, Västernorrland och Norrbotten.

b) Som storstadsregioner räknas de polisområden som hör till de tre storstads länen Skåne, Stockholm och Västra Götaland, d.v.s. Fyrbodal, Malmö, Mellersta Skåne, NV Skåne, NÖ Skåne, Skaraborg, Stockholm City, Stockholm Nord, Stockholm Syd, Storgöteborg, Södra Skåne och Älvsborg.

Som framgår av tabellen är amfetamin, hasch, marijuana och kokain droger som är tämligen väl spridda i Sverige medan kat, LSD, vitt heroin och GHB är desto mindre vanliga. Överlag var inte skillnaderna mellan landsdelarna särskilt stora. Generellt tycks drogförekomsten vara något högre i Mellansverige, med undantaget att brunt heroin rapporteras oftare i Sydsverige. Jämför man storstadsregioner med övriga var det heller inga större skillnader, även om heroin och LSD rapporterades oftare i den förstnämnda gruppen.

För sex av narkotikasorterna har prisrapporteringen gjorts alltsedan slutet av 1980-talet. I diagram 2 (tabellerna 1–6) illustreras hur stor andel av informanterna som angett priser för respektive drog och år.

Rapporteringsförmågan har under alla år varit störst för hasch och amfetamin, men efter en kraftig och successiv uppgång har numera även marijuanapriser blivit lika vanliga i rapporteringarna. Förändringen är påtaglig jämfört med 1990-talet. Även kokain har tydligt ökat i förekomst jämfört med 1990-talet, om än inte fullt så kraftigt. Förekomsten av vitt respektive brunt heroin har enligt rapportörerna tvärtom minskat alltsedan millennieskiftet, även om nedgången brutits de allra senaste åren.

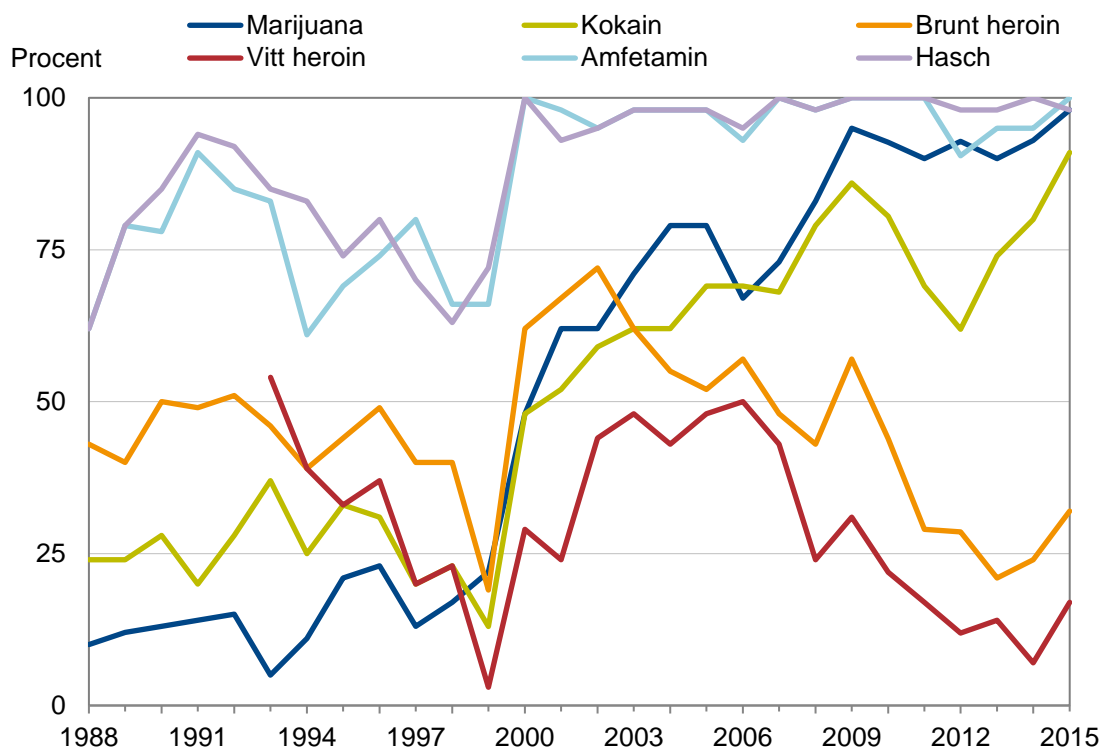


Diagram 2. Förekomst av hasch, marijuana, vitt heroin, brunt heroin, kokain och amfetamin i riket. Andel prisrapporteringar per drog. 1988–2015. (Tabellerna 1–6)

Andelen prisrapporteringar tycks öka vid millennieskiftet. Uppgången är inte särskilt stor men kan delvis ha metodologiska förklaringar, eftersom ett hopp uppenbarligen inträffade då den nya rapportörsbasen med polismyndigheterna togs i bruk år 2000.¹ Metodologiska invändningar till trots är det ändå uppenbart att idag är hasch, marijuana och amfetamin narkotikasorter som är väl spridda över landet. Kokain och marijuana har ökat i spridning sedan 1990-talet medan heroin minskat i förekomst i landet under senaste 10–15 åren, även om nedgången brutits de senaste åren.

För ecstasy, GHB, LSD och kat finns prisinformation insamlad sedan år 2000. Utvecklingen för rapporteringen av dessa droger redovisas i diagram 3 och tabellerna 7–10. Med undantag för kat, som uppvisade en topp 2013 har antalet prisrapporteringar för de övriga tre drogerna minskat mer eller mindre kontinuerligt under de senaste 10–15 åren. Ecstasy, LSD och GHB tycks således ha minskat i förekomst i riket under perioden, och 2015 var det ingen som rapporterade GHB-priser. Samtidigt kan det noteras att prisrapporteringarna för ecstasy blivit allt fler de tre senaste åren och 2015 var det hälften av rapportörerna som rapporterade ecstasypriser.

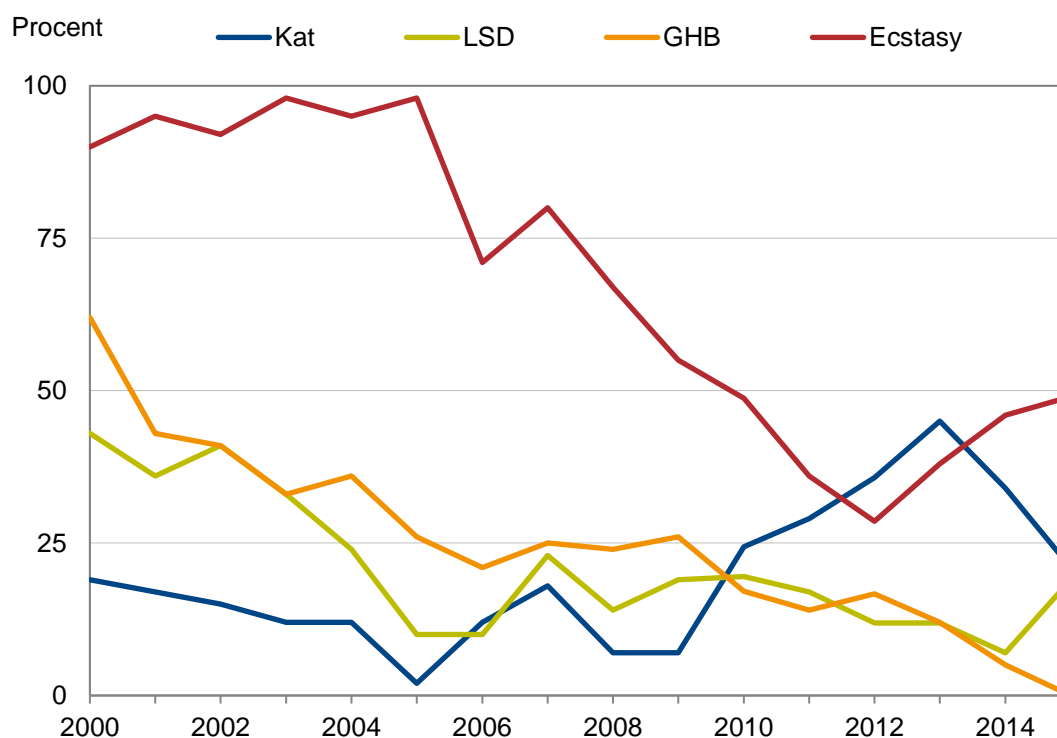


Diagram 3. Förekomst av ecstasy, kat, LSD och GHB i riket. Andel prisrapporteringar per drog. 2000–2015. (Tabellerna 7–10)

¹ Att prisrapporterna överlag är få runt 1999 hänger samman med att systemet delvis reviderades detta år, vilket ledde till ett tillfälligt högt internbortfall på flera frågor. Även om rapporteringsviljan tillfälligt sviktade ledde detta inte till nedgångar för samtliga preparat; hasch och amfetamin låg alltjämt högt. Före år 2000 redovisade polisen dessutom för mindre områden, vilket kan ha påverkat förmågan att rapportera priser.

Prisbilden på nationell nivå 2015

I tabell B redovisas de inrapporterade gatupriserna för 2015. Narkotikasorterna är rangordnade efter antalet prissvar. Av prisintervallen att döma framgår att det förekommer mer eller mindre stora variationer. Detta hänger samman med att gatupriserna kan påverkas av köparens och säljarens relation, geografisk ort etc. men också av att kvaliteten, tillgången kan variera kraftigt under ett helt år. Största prisintervallen under 2015 uppvisade ecstasy och minst var intervallen för kat och kokain.

Enbart sett till grampriset (oavsett renhetsgrad eller normaldos) hör heroin och kokain till de dyrare drogerna (omkring 1 000 kronor per gram). Amfetamin torde vara den vanligaste centralstimulerande narkotikasorten på svenska marknaden och är alltså betydligt billigare än kokain med ett medianpris på omkring 250 kronor.

Tabell B. Gatupriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från rapportörer i polisregionerna. 2015.

	Enhet	Antal svar ^{a)}	Intervall, kronor	Medelvärde	Medianvärde
Amfetamin	kr / gram	47	125–450	255	250
Hasch	kr / gram	46	75–160	108	100
Marijuana	kr / gram	46	70–200	118	120
Kokain	kr / gram	43	700–1250	917	900
Ecstasy	kr / tablett	23	50–250	128	113
Brunt heroin	kr / gram	15	800–2000	1 263	1 150
Kat	kr / bunt	10	150–275	203	200
LSD	kr / tripp	9	100–250	139	113
Vitt heroin	kr / gram	8	800–1750	1 325	1 250
GHB	kr / cl	0	–	–	–

a) Antal prisangivelser av totalt 47 möjliga.

Mer intressant än att betrakta priserna för ett enskilt år är att följa utvecklingen över tid, vilket görs i nästa avsnitt. Eftersom medelvärdet i tabell B, liksom tidigare år, normalt ligger något högre än medianvärdet, så innebär det att när prisavvikelse förekommer så ligger de oftare i intervallens övre regioner. För att undvika att enstaka höga värden påverkar resultaten redovisas endast medianvärden i nästa avsnitt.

Prisutvecklingen över tid för olika narkotikasorter

Som nämnts finns uppgifter om gatuprisutvecklingen för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin registrerade från 1988 och för LSD, ecstasy, kat och GHB från år 2000. För att göra prisuppgifterna jämförbara över tid har de justerats med hjälp av SCB:s konsumentprisindex (KPI). I diagram 4 (tabellerna 1–6) redovisas den reala prisutvecklingen (i 2015 års penningvärde) för de preparat som följts från 1988.

Diagrammet visar att dagens gatupriser är lägre för samtliga sex narkotikasorter jämfört med 1988². Marijuana är den narkotikatyp där prisförändringen framstår som minst och det beror delvis på den prisuppgång som påbörjades redan 2005. Uppgången har skett parallellt med att

² Observera att prisskalorna skiljer sig åt i diagrammen eftersom narkotikasorterna skiljer väsentligt i pris.

allt fler rapportörer överhuvudtaget angett marijuanapriser, dvs. under en tid då marijuana spridits alltmer i landet. När endast ett fåtal rapportörer kunde uppge pris under 1990-talet varierade prisbilden desto mera. Idag rapporteras gatupriset för marijuana vara ca 120 kronor per gram. Även den andra typen av cannabis, det vill säga hasch, har ökat något i pris men denna uppgång påbörjades inte förrän 2010. Haschpriserna ligger idag runt 100 kronor grammet.

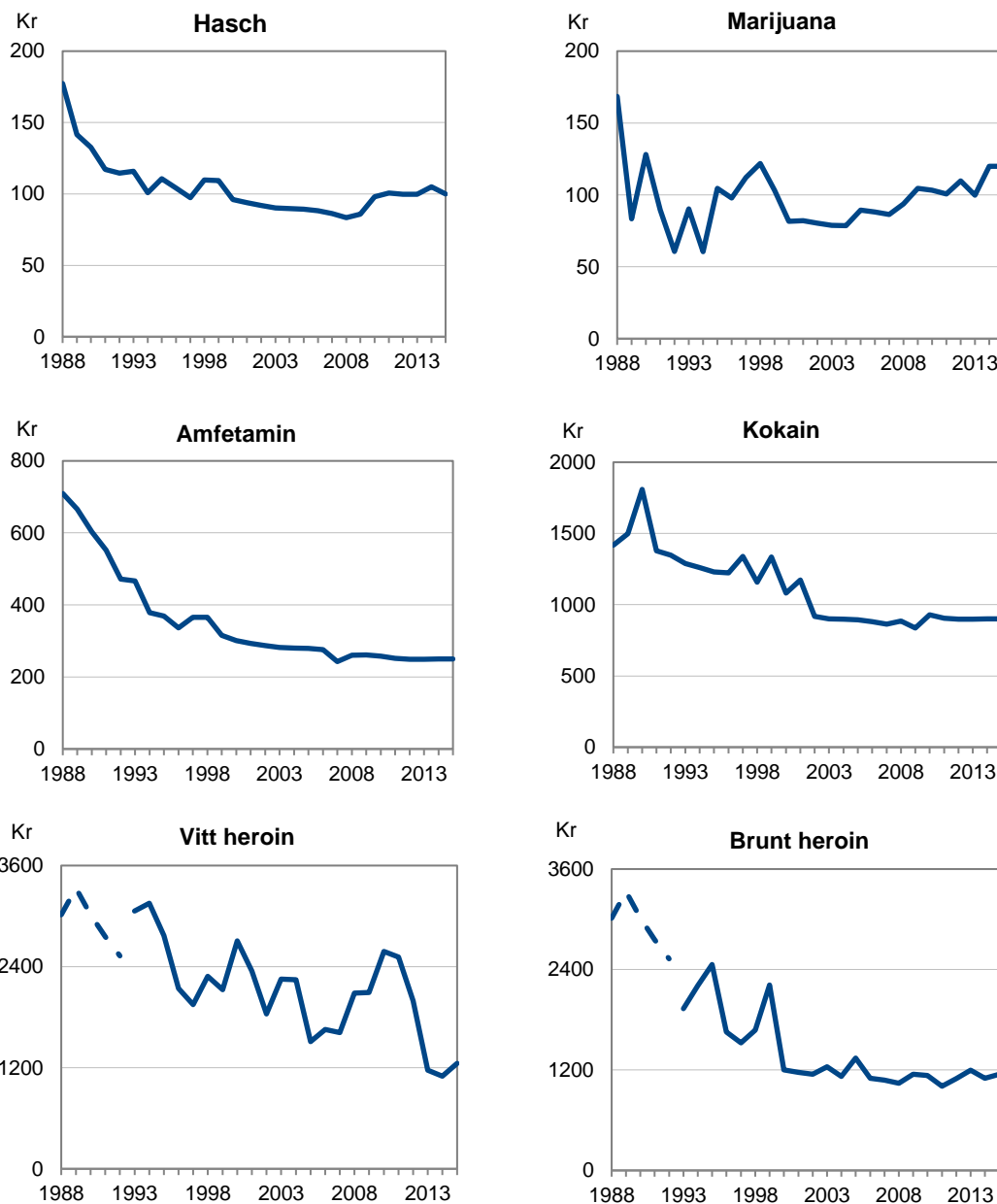


Diagram 4. Gatuprisutvecklingen för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin (vitt resp. brunt - samma värden 1988–1992). Medianvärden, reala priser, 2015 års penningvärde. Kronor per gram. 1988–2015. (Tabellerna 1–6)

För heroin, kokain och centralstimulantia syns inte motsvarande prisökningar under 2010-talet. Prisbilden har snarast varit stabil för dessa droger under den senaste 10-årsperioden, med undantag för det allt mer sällan prisrapporterade vita heroinet, där relativt stora fluktuationer förekommit³. För de droger som vanligen används i injektionsmissbruket, heroin och amfetamin, visar diagrammet att dessa drastiskt har minskat i pris sedan slutet av 1980-talet.

I diagram 5 redovisas gatuprisutvecklingen, realprisjusterad och indexerad, för samma droger som i föregående figur. Indexering gör att utvecklingen lättare kan jämföras narkotikasorterna emellan, eftersom alla fått utgångsvärdet 100 för 1988. Det blir då än tydligare att realpriserna idag är lägre för dessa narkotikasorter jämfört med 1988, men att uppgångar skett för de båda cannabisvarianterna. Trots uppgångarna betingar såväl hasch som marijuana endast cirka två tredjedelar av det pris som uppmättes vid startåret.

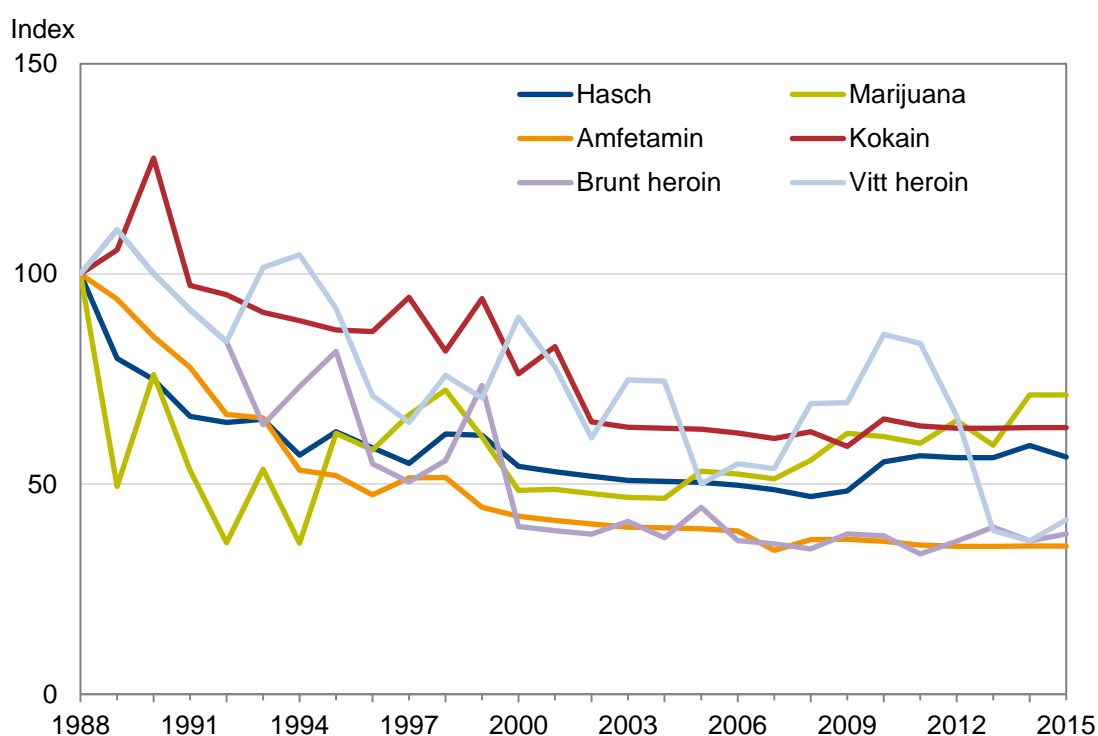


Diagram 5. Realprisjusterad och indexerad gatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och brunt respektive vitt heroin. 1988–2015. Index 1988=100. (Tabell 11)

De allra största prisfallen uppvisas av brunt heroin och amfetamin. Jämfört med slutet av 1980-talet har priset för dessa droger sjunkit med närmare två tredjedelar. Annorlunda uttryckt kostar dessa droger idag endast cirka 35 % jämfört med prisläget för drygt 25 år sedan.

³ Åren 1988–1992 redovisas samma värden i båda heroindiagrammen och dessa gäller således "heroin", utan någon åtskillnad mellan vitt och brunt heroin – därav den streckade kurvan i diagram 4. Sannolikt gällde priserna huvudsakligen brunt heroin eftersom detta även då torde ha varit den vanligaste varianten. Under åtföljande år är resultaten för vitt heroin något mera osäkra till följd av vissa förändringar i enkäten.

I diagram 6 (tabellerna 7–10) redovisas prisutvecklingen från år 2000 för LSD, ecstasy, kat och GHB. Eftersom tidsperioden är kortare och drogerna är mindre vanliga än de ovan redovisade följer att utvecklingstrenderna kanske inte framstår som fullt lika tydliga som i det föregående. Det kan påpekas att det inte längre handlar om kronor per gram samt att enheterna är sinsemellan olika för de redovisade drogerna.

För ecstasy och kat kan priserna sägas ha sjunkit under den observerade perioden, dock inte kontinuerligt. Under senare år har ecstasy legat på ca 120 kronor per tablett och kat runt 200 kronor bunt. Även för GHB tenderar priserna att ha fallit något. År 2015 var det överhuvudtaget ingen rapportör som angav något pris på GHB. De inrapporterade LSD-priserna har fluktuerat, till följd av att rapporteringarna varit relativt få, och ingen tydlig pristrend kan utläsas.

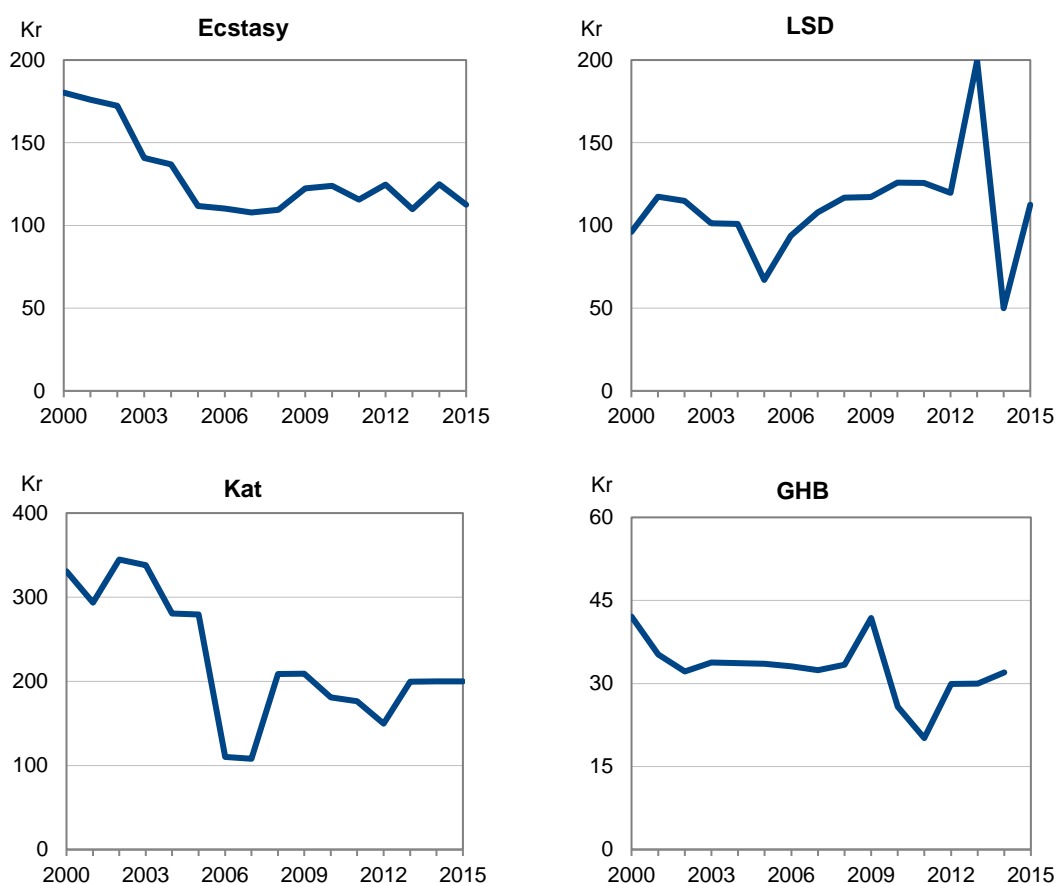


Diagram 6. Gatuprisutvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB. Medianvärden, reala priser, 2015 års penningvärde. Kronor per tablett, dos, bunt resp. centiliter. 2000–2015. (Tabellerna 7–10)

I diagram 7 jämförs den indexerade realprisjusterade gatuprisutvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB. Det är alltså främst ecstasy och kat som tycks ha haft en någorlunda kontinuerlig prisnedgång och jämfört med startåret är 2015 års priser nere i cirka två tredjedelar av de priser som gällde år 2000. Även GHB-priserna är dock lägre i slutet av perioden jämfört med startåret medan LSD tycks ha ungefär samma prisnivå 2015 som 2000.

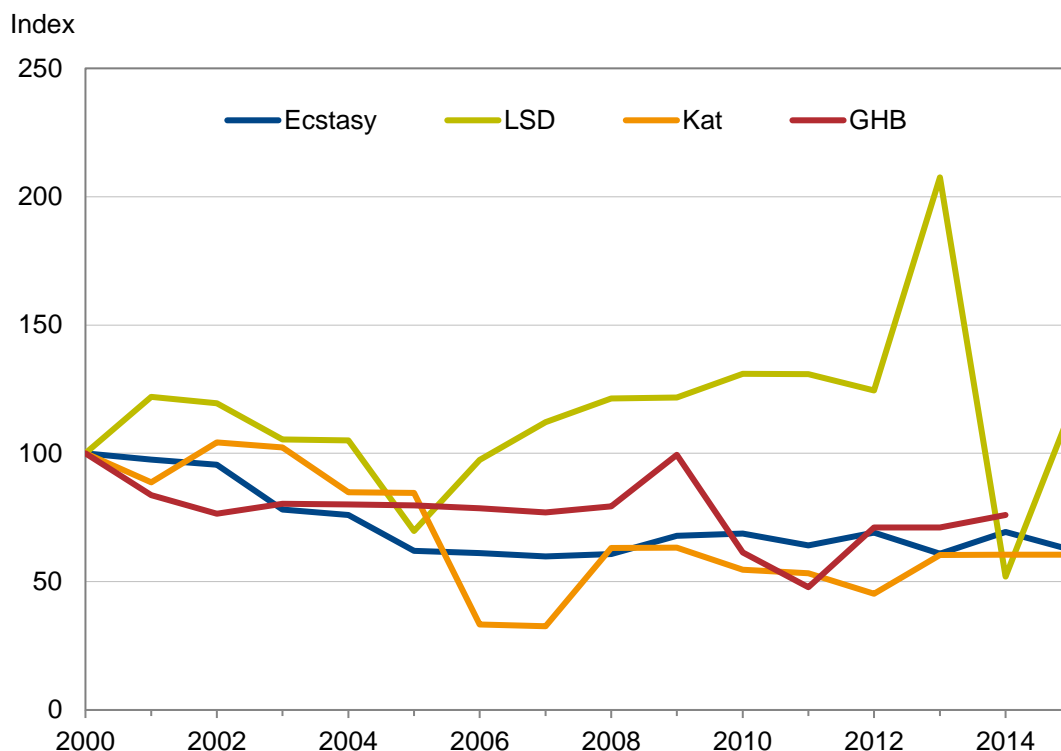


Diagram 7. Realprisjusterad och indexerad gatuprisutveckling för ecstasy, LSD, kat och GHB. 2000–2015. Index 2000=100. (Tabell 12)

Regionala skillnader

I tabell C redovisas den regionala fördelningen för 2015 års priser. Narkotikasorterna är rangordnade med den mest prisrapporterade substansen överst. Det bör observeras att i vissa fall är det ytterst få observationer som ligger bakom enskilda värden.

Ofta tenderar priserna vara lägre i Sydsverige av tabellen att döma, men detta gäller inte genomgående. En annan observation är att flera narkotikasorter prisrapporteras mindre ofta från nordligare regioner (se tabell A) samtidigt som priserna tenderar att vara något högre där. En tolkning av detta är att narkotikaförekomsten är något lägre norröver jämfört med Sydsverige. Jämför man å andra sidan de tre storstads länen i en grupp med övriga län framgår att narkotika-priserna ofta är lägre i storstadsregionerna. I synnerhet amfetamin betingar lägre priser i storstads länen (ca 25 % under priset i icke storstadsregioner). De geografiska prisskillnaderna är dock ofta ganska små och ska inte överdrivas.

Tabell C. Medianpris på gatunivå för olika narkotiska preparat i riket samt i tre landsdelar^{a)} respektive storstads- och icke storstadsregioner^{b)}. 2015.

	Riket	Syd- sverige	Mellan- sverige	Norra Sverige	Storstads- regioner	Icke stor- stadsregioner
	n=47 (%)	n=17 (%)	n=20 (%)	n=10 (%)	n=13 (%)	n=34 (%)
Amfetamin kr/gram	250	225	250	325	200	263
Hasch kr/gram	100	100	100	125	100	110
Marijuana kr/gram	120	105	120	135	100	120
Kokain kr/gram	900	900	900	1100	900	900
Ecstasy kr/tablett	113	133	100	150	100	113
Brunt heroin kr/gram	1150	1000	1200	1500	1050	1200
Kat kr/bunt	200	238	200	150	200	188
LSD kr/dos	113	200	100	250	100	113
Vitt heroin kr/gram	1250	1750	1250	–	1250	1250
GHB kr/cl	–	–	–	–	–	–

a) Polisområden i Sydsverige: Blekinge, Jönköping, Kalmar, Kronoberg, Malmö, Mellersta Skåne, NV Skåne, NÖ Skåne och Södra Skåne. Mellansverige: Dalarna, Fyrbodal, Gotland, Halland, Skaraborg, Stockholm City, Stockholm Nord, Stockholm Syd, Storgöteborg, Södermanland, Uppsala, Värmland, Västmanland, Älvsborg och Örebro. Norra Sverige: Gävleborg, Jämtland, Västerbotten, Västernorrland och Norrbotten.

b) Som storstadsregioner räknas de polisområden som hör till de tre storstadsregionerna Skåne, Stockholm och Västra Götaland: Fyrbodal, Malmö, Mellersta Skåne, NV Skåne, NÖ Skåne, Skaraborg, Stockholm City, Stockholm Nord, Stockholm Syd, Storgöteborg, Södra Skåne och Älvsborg.

I diagram 8 och 9 redovisas pristrenderna för de tre landsdelarna som definierats i tabell C.

Även om vissa nivåskillnader ibland förekommer landsdelarna emellan så går utvecklingen över tid normalt sett åt samma håll i alla tre grupperna. Norra Sverige uppvisar störst fluktuationer över tid, och det beror alltså på att prisuppgifterna därifrån baseras på en mera begränsad och mindre stabil marknad. Som framgår av diagram 8 var det inte alla preparat som rapporterades varje år i början av perioden.

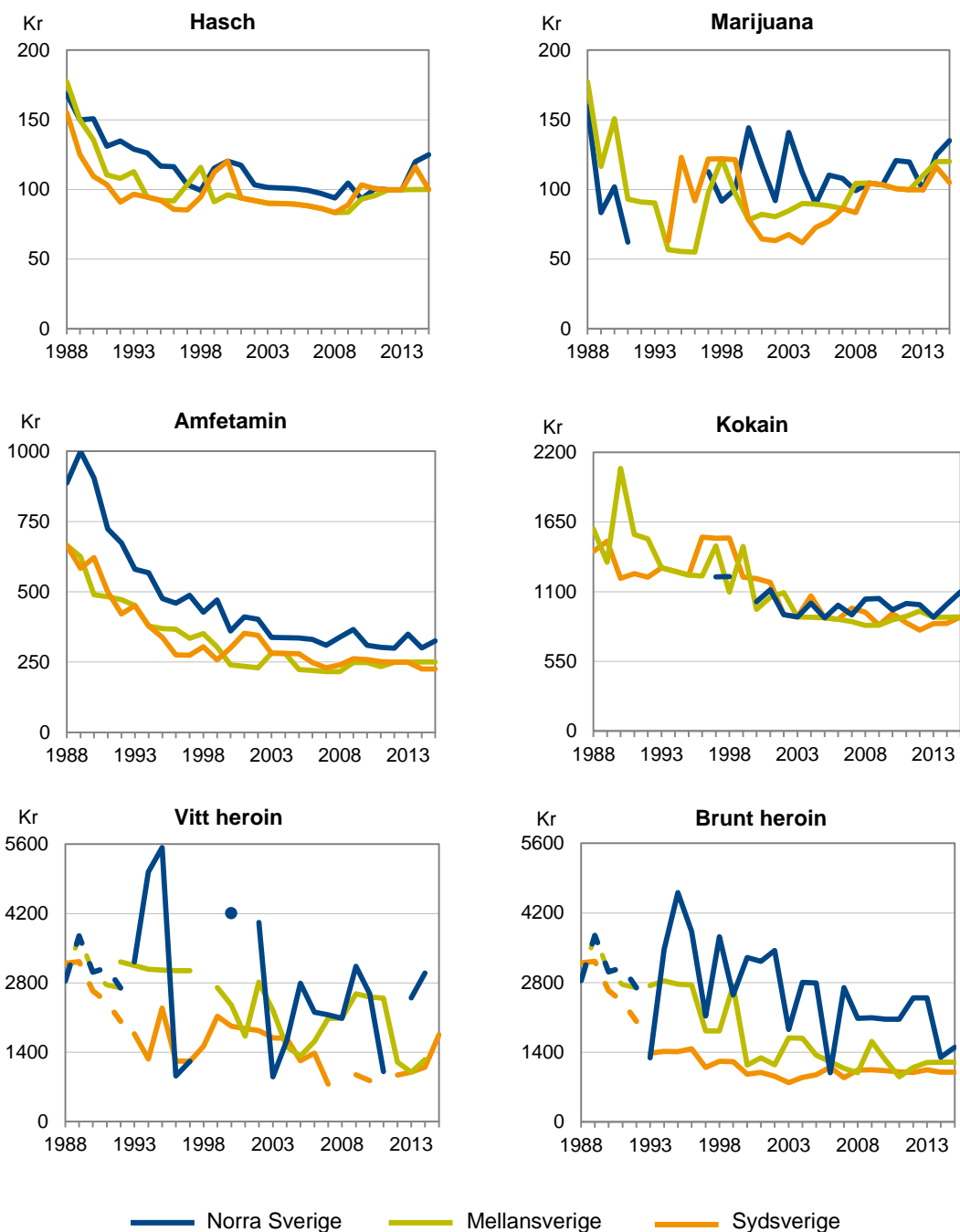


Diagram 8. Gatuprisutvecklingen för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin (vitt resp. brunt). Kronor per gram, realprisjusterade medianvärden per landsdel, 2015 års penningvärde. 1988–2015.

Tidigare var hasch något dyrare norröver, men denna skillnad verkar ha försvunnit sedan 2010, även om 2015 års värde åter var högre i norra Sverige. Amfetaminpriserna har dock varit stadigt högre i norra Sverige under perioden. Även heroinpriserna har tenderat att vara som högst i denna landsdel. Prisnivåerna i Mellansverige och Sydsverige är tämligen likartade över tid, förutom att heroin tenderat att vara billigare i gruppen med sydligare belägna län.

Av diagram 9 framgår att ecstasy prisrapporteras kontinuerligt från alla tre landsändarna sedan år 2000 och att priserna tenderat att ligga högre i de norra regionerna. Utvecklingen av ecstasypriserna har följts åt relativt väl landsdelarna emellan. LSD, kat och GHB är mera sällsynt rapporterade droger och detta märks inte minst när materialet delas upp i de tre landsdelarna; variationerna är stora mellan åren och det är bara mellansverige som mer eller mindre kontinuerligt rapporterat priser för alla dessa droger. Att observationerna är få och regelbundna gör det svårt att uttala sig om några särskilda förändringar mellan regionerna över tid.

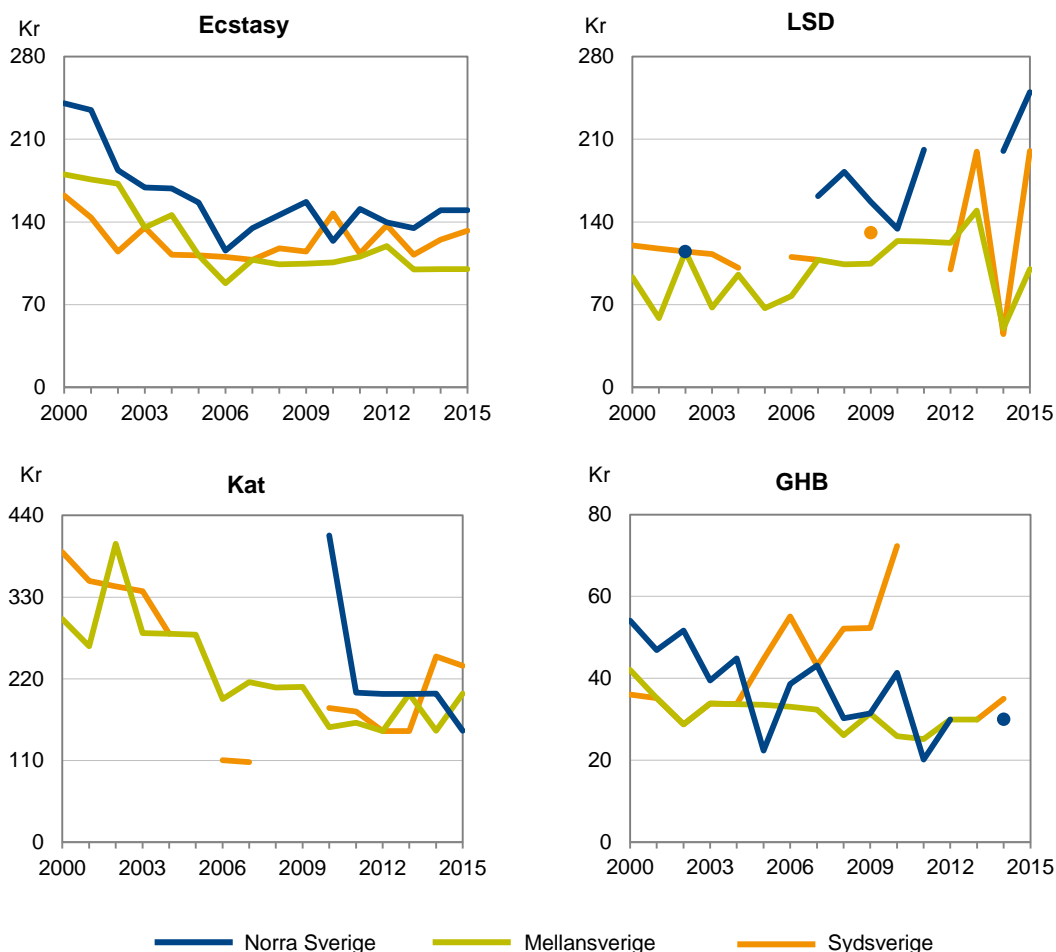


Diagram 9. Gatuprisutvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB. Kronor per tablett, dos, bunt resp. centiliter. Realprisjusterade medianvärden per landsdel, 2015 års penningvärde. 2000–2015.

Grossistpriser

Från och med 2010 efterfrågas även grossistpriser, vilka speglar prisbilden vid handel med större partier. I linje med internationell praxis avses då mängder om minst 1 kg eller 1 000 tabletter/enheter. Som framgår av tabell D (år 2015) liksom tabell 13 (åren 2010–2014) är rapporteringarna av grossistpriser relativt få. Detta hänger samman med att försäljning på denna nivå inte är särskilt vanlig i Sverige. Detta innebär även att dessa uppgifter är mera osäkra, i synnerhet för ecstasy, kokain och brunt heroin där observationerna är särskilt sällsynta.

Tabell D. Grossistpriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från länspolismyndigheterna. Priserna är angivna i kronor per kilo eller tusental tabletter (antalet prissvar, prisintervall, medel- och medianpriser). 2015.

2015	Enhet	Antal svar (av 47)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	32	27 500 – 80 000	48 203	45 000
Marijuana	kr / kilo	30	27 500 – 90 000	53 500	50 000
Brunt heroin	kr / kilo	2	300 000 – 350 000	325 000	325 000
Amfetamin	kr / kilo	28	35 000 – 200 000	84 429	82 500
Kokain	kr / kilo	13	90 000 – 500 000	339 615	350 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	3	37 500 – 47 500	43 333	45 000

Jämförs grossistnivån med gatunivån ser man att priserna på gatunivå normalt är omkring 2–3 gånger så höga som på grossistnivå. Detta gäller såväl narkotikasorter som inte blandas ut (hasch, marijuana och ecstasy) som droger där det ofta förekommer att olika icke narkotiska, och relativt billiga ämnen, inblandas för att späda den ursprungliga substansen och därmed dryga ut volymen (gäller här amfetamin, heroin och kokain). Storstadsregionerna rapporterar oftare grossistpriser än övriga regioner. Detta pekar på ett samband mellan folktäthet och förekomst av narkotikahandel i större omfattning.

Grossistpriser har nu mätts under sex år vilket gör det möjligt att se om det finns några förändringstendenser åtminstone för de narkotikasorter som har flest rapporteringar. Resultaten antyder en viss prisuppgång för hasch och marijuana, och möjligen även för amfetamin. Samtidigt är observationsperioden kort och för vissa preparat är det knappt några regioner som rapporterar grossistpriser. Detta gör dessa iakttagelser mera osäkra jämfört med dem rörande gatupriser. Osäkerheten illustreras av att prisintervallen ibland är relativt breda.

Sammanfattande kommentarer

Information om gatuprisutvecklingen på narkotika har samlats in av CAN sedan slutet av 1980-talet. Med gatupriser avses priset vid överlåtelse av små mängder i konsumentledet. Priserna rapporteras av poliser runt om i landet via en webenkät. Information om gatupriser är en av flera komponenter som kan användas för att bedöma narkotikamarknadens struktur och utveckling. CAN:s uppgifter rapporteras vidare till bland annat FN (UNODC) och EU (EMCDDA) samt redovisas av Folkhälsomyndigheten som en av indikatorerna som används i ANDT-uppföljningen.

Jämfört med startåret 1988 har samtliga av de under perioden bevakade drogerna minskat i pris. Detta gäller hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin. Nedgångarna tycks många gånger följa den internationella utvecklingen, såvitt jämförbara uppgifter finns att tillgå. En prisminskning innebär att tillgängligheten åtminstone ur ett rent ekonomiskt perspektiv ökar. Om prisdata kombineras med exempelvis information gällande renhetsgrad och rättsväsendets beslag kan man bilda sig en bättre uppfattning om hur tillgängligheten utvecklats. Med information om konsumtionens utveckling vore det också möjligt att väga in efterfrågans betydelse för prisbilden. I denna rapport har inga analyser av den typen genomförts utan framställningen är i huvudsak av deskriptiv karaktär.

Priserna på hasch, marijuana, amfetamin, kokain och heroin är som nämnts lägre idag jämfört med slutet av 1980-talet. Prisbilden för cannabis, det vill säga hasch och marijuana, har dock delvis återhämtat sig. Jämfört med första hälften av 00-talet ligger dagens marijuanapriser ca 50 % högre. Under 1990-talet var det relativt ovanligt att polisen rapporterade förekomst (pris) av marijuana, medan praktiskt taget alla regioner gjort så under de senaste åren. År 2015 var det för första gången lika många rapportörer som angett priser på marijuana som för hasch, som historiskt varit den vanligare cannabisarten. Priserna har inte stigit lika mycket för hasch, även om de senaste årens priser ligger ca 20 % högre jämfört med andra halvan av 00-talet. Idag rapporteras gatupriset för hasch vara ca 100 kronor per gram och för marijuana ca 120 kronor per gram.

Samtidigt som marijuana blivit alltmer förekommande runt om i landet under 2000-talet har alltså priserna stigit. Mätt i ekonomiska termer har tillgängligheten därmed minskat. Dock kan prisökningen förefalla större än vad den i själva verket är. Mycket pekar på att marijuanan till följd av utvecklade odlingsmetoder idag har en högre THC-halt, vilket ses som en kvalitetsökning och därmed kan vara en förklaring till de högre priserna. Ytterligare en faktor som skulle kunna förklara prisuppgången är en ökad efterfrågan.

Alltsedan slutet av 1980-talet har amfetamin tillsammans med hasch rapporterats vara de mest spridda narkotikasorterna runt om i landet. Amfetamin är också den drog som fallit allra mest i pris. År 2015 var amfetaminpriset närapå nere i en tredjedel av den prisnivå som gällde i slutet av 1980-talet. Till skillnad från cannabis syns ingen prisuppgång under senare år utan nivån har legat stabilt runt 250 kronor grammet under de senaste fem åren. Priset för heroin (brunt) har minskat i ungefär samma omfattning som för amfetamin men uppvisat större fluktuationer på grund av att rapporteringarna varit färre. Dessutom tycks förekomsten av heroin ha minskat överlag; de senaste fem åren är det förhållandevis få regioner som rapporterat gatupriser på heroin jämfört med tidigare perioder.

I vilken grad prisfallen beror på effektiviserad produktion och distribution, ökad konkurrens eller minskad efterfrågan kan inte avgöras i denna rapport. Det är ändå intressant att notera att priserna på de droger som traditionellt förekommit allra mest inom det tyngre missbruket har sjunkit så pass kraftigt under perioden.

Kokain är idag vanligare på den svenska marknaden jämfört med 1990-talet, samtidigt som gatupriserna efter 1990-talets prisfall varit relativt stabila under hela 2000-talet (runt 900 kronor per gram).

Utvecklingen för ecstasy, LSD, kat och GHB har bevakats sedan år 2000 och sammanfattningsvis har gatupriserna för dessa mera udda droger, med undantag för LSD, i huvudsak tenderat att sjunka. Samtidigt är prisbilden för dessa fyra narkotikasorter något osäkrare eftersom den bygger på färre inrapporteringar, till följd av att dessa droger är mindre spridda. Det kan konstateras att alltsedan år 2000 har allt färre rapporterat GHB-priser och 2015 var det ingen som gjorde detta, vilket pekar på att GHB knappt existerar på marknaden nuförtiden.

Samtliga Sveriges polisområden ingår i rapporteringen⁴. Flera narkotikasorter rapporteras mer sällan från norra Sverige, samtidigt som priserna kan vara något högre där. Detta tolkas som att narkotikatillgängligheten generellt är lägre norröver. Ofta är priserna lägst i Sydsverige, men de geografiska skillnaderna ska samtidigt inte överdrivas. Även om vissa nivåskillnader förekommer landsdelarna emellan så är trenderna i landet i regel likartade. Jämförs storstadsregionerna med övriga Sverige framkommer att narkotikapriserna tenderar att vara lägre i förstnämnde gruppen och detta gäller i synnerhet amfetamin.

Även grossistpriser efterfrågas sedan år 2010 och jämförs dessa med gatunivån ser man att gatupriserna normalt är omkring 2–3 gånger så höga som på grossistnivå. Detta gäller såväl narkotikasorter som inte blandas ut som droger där det ofta förekommer att olika icke narkotiska, och relativt billiga ämnen, blandas i för att späda den ursprungliga substansen. Ofta är det de tre storstadslänen som rapporterar grossistpriser. Det finns alltså ett samband mellan folktäthet och förekomst av narkotikahandel i större omfattning. Resultaten antyder en viss prisuppgång för hasch och marijuana, och möjligen även för amfetamin. Samtidigt är observationsperioden kort och för vissa preparat är det knappt några regioner som rapporterar grossistpriser, vilket gör iakttagelserna mera osäkra.

⁴ Från 2015 har polisen en ny organisation. De tidigare 21 självständiga polismyndigheterna har, tillsammans med Rikspolisstyrelsen och Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL), slagits samman till Polismyndigheten. Geografiskt är riket numera indelat i sju polisregioner, vilka i sin tur består av 30 polisområden. Ett polisområde omfattar normalt ett helt län, medan de tre storstadslänen delats in i flera polisområden.

Referenser

EMCDDA (2016). *Europeisk narkotikarapport 2016. Trender och utveckling*. Luxemburg: Europeiska unionens publikationsbyrå.

EMCDDA (2005). *An overview of cannabis potency in Europe*. European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, Insights no 6. Luxemburg: Office for Official Publications of the European Communities.

Guttormsson U (2013). *Läkemedel i missbruksmiljöer. Situationen 2012 enligt rapportörer vid länspolismyndigheterna*. Rapport nr. 138. Stockholm: Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning.

Guttormsson U (2011). *Narkotikatillgängligheten i Sverige 1988–2010*. Rapport nr. 128. Stockholm: Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning.

Guttormsson U (2004). *Narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988–2003*. Rapport nr. 80. Stockholm: Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning.

Konsumentprisindex (1980=100), fastställda tal. www.scb.se. Stockholm: Statistiska centralbyrån.

Nuruzzaman Z (2016). Samtal och e-postkontakter med Zandra Nuruzzaman vid Polisen, Nationella operativa avdelningen (Noa), 2016-06-XX.

UNODC (2016). *World Drug Report 2016*. Vienna: United Nations Office on Drugs and Crime.

Bilaga I: Rapportörer 2015

Kontaktpersoner i polisområdena (första/andra halvåret):

Region	Polisområde (län)	Kontaktperson (1:a/2:a halvåret)
Bergslagen	Dalarna (Dalarna)	Magnus Sjödén
Bergslagen	Värmland (Värmland)	Lars Odenbrand / Johan Ekstam
Bergslagen	Örebro (Örebro)	Henrik Stomberg
Mitt	Gävleborg (Gävleborg)	Hans Hellmers
Mitt	Uppsala (Uppsala)	Johan Hellström
Mitt	Västmanland (Västmanland)	Per-Erik Lundberg
Nord	Jämtland (Jämtland)	Sanna Matsson
Nord	Norrbottnen (Norrbottnen)	Maria Landström
Nord	Västerbotten (Västerbotten)	Patrik Olsson
Nord	Västernorrland (Västernorrland)	Rikard Ödmark
Stockholm	Gotland (Gotland)	Magnus Sjöndin
Stockholm	City (Stockholm)	Alex Silow
Stockholm	Syd (Stockholm)	Alex Silow
Stockholm	Nord (Stockholm)	Alex Silow
Syd	Blekinge (Blekinge)	Ola Jarevik
Syd	Kalmar (Kalmar)	Marie Jägerbrink
Syd	Kronoberg (Kronoberg)	Max Hector
Syd	Malmö (Skåne)	Tom Åkerberg
Syd	Södra Skåne (Skåne)	Christer Pihlman / Anneli Andersson
Syd	Mellersta Skåne (Skåne)	Jessica Iggström / Anneli Andersson
Syd	NV Skåne (Skåne)	Anders Westberg
Syd	NÖ Skåne (Skåne)	Linda Olsson
Väst	Storgöteborg (Västra Götaland)	Björn Ekström
Väst	Fyrbodalen (Västra Götaland)	Björn Ekström
Väst	Skaraborg (Västra Götaland)	Björn Ekström
Väst	Älvsborg (Västra Götaland)	Björn Ekström
Väst	Halland (Halland)	Björn Ekström
Öst	Jönköping (Jönköping)	Ola Svensson
Öst	Södermanland (Södermanland)	Fredrik Gustafson
Öst	Östergötland (Östergötland)	Magnus Skoglund

Bilaga 2: Tabeller

Tabell 1. Gatuprisutvecklingen för **hasch** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	13	62	30 – 125	91	100	177
1989	42	33	79	50 – 100	84	85	142
1990	40	34	85	55 – 110	86	88	133
1991	35	33	94	45 – 110	84	85	117
1992	39	36	92	50 – 100	83	85	115
1993	41	35	85	60 – 175	89	90	116
1994	36	30	83	50 – 150	86	80	101
1995	39	29	74	60 – 150	88	90	111
1996	35	28	80	50 – 125	87	85	104
1997	30	21	70	50 – 150	86	80	97
1998	35	22	63	55 – 100	86	90	110
1999	32	23	72	60 – 150	95	90	109
2000	21	21	100	60 – 100	85	80	96
2001	42	39	93	60 – 100	84	80	94
2002	39	37	95	65 – 100	83	80	92
2003	42	41	98	65 – 100	84	80	90
2004	42	41	98	70 – 110	84	80	90
2005	42	41	98	60 – 100	83	80	89
2006	42	40	95	60 – 150	84	80	88
2007	40	40	100	60 – 100	81	80	86
2008	42	41	98	60 – 100	84	80	83
2009	42	42	100	70 – 110	87	82	86
2010	41	41	100	60 – 125	92	95	98
2011	42	42	100	70 – 200	98	100	101
2012	42	41	98	70 – 150	103	100	100
2013	42	41	98	70 – 150	104	100	100
2014	41	41	100	60 – 150	110	105	105
2015	47	46	98	75 – 160	108	100	100

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 2. Gatuprisutvecklingen för **marijuana** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	2	10	90 – 100	95	95	169
1989	42	5	12	40 – 100	62	50	83
1990	40	5	13	50 – 100	77	85	128
1991	35	5	14	45 – 80	63	65	90
1992	39	6	15	40 – 80	53	45	61
1993	41	2	5	40 – 100	70	70	90
1994	36	4	11	40 – 50	46	48	61
1995	39	8	21	50 – 100	81	85	105
1996	35	8	23	50 – 100	79	80	98
1997	30	4	13	80 – 100	91	92	112
1998	35	6	17	75 – 100	96	100	122
1999	32	7	22	60 – 100	86	85	103
2000	21	10	48	30 – 120	70	68	82
2001	42	26	62	30 – 100	69	70	82
2002	39	24	62	30 – 100	65	70	80
2003	42	30	71	30 – 150	76	70	79
2004	42	33	79	50 – 150	77	70	79
2005	42	33	79	40 – 100	78	80	89
2006	42	28	67	50 – 100	77	80	88
2007	40	29	73	50 – 150	84	80	86
2008	42	35	83	48 – 150	91	90	94
2009	42	40	95	60 – 150	97	100	105
2010	41	38	93	60 – 150	104	100	103
2011	42	38	90	80 – 150	107	100	101
2012	42	39	93	70 – 175	111	110	110
2013	42	38	90	90 – 150	113	100	100
2014	41	38	93	90 – 160	124	120	120
2015	47	46	98	70 – 200	118	120	120

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 3. Gatuprisutvecklingen för **amfetamin** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	13	62	250 – 525	413	400	710
1989	42	33	79	200 – 1000	444	400	667
1990	40	31	78	250 – 800	419	400	603
1991	35	32	91	100 – 700	402	400	552
1992	39	33	85	160 – 600	366	350	472
1993	41	34	83	155 – 550	373	362	467
1994	36	22	61	100 – 550	314	300	378
1995	39	27	69	180 – 500	305	300	369
1996	35	26	74	100 – 500	294	275	337
1997	30	24	80	135 – 450	309	300	366
1998	35	23	66	190 – 375	283	300	366
1999	32	21	66	175 – 500	297	260	316
2000	21	21	100	100 – 450	266	250	301
2001	42	41	98	100 – 500	265	250	293
2002	39	37	95	100 – 500	268	250	287
2003	42	41	98	150 – 500	271	250	282
2004	42	41	98	150 – 500	262	250	281
2005	42	41	98	150 – 400	242	250	280
2006	42	39	93	125 – 400	240	250	276
2007	40	40	100	125 – 400	234	225	243
2008	42	41	98	120 – 400	254	250	261
2009	42	42	100	140 – 400	263	250	262
2010	41	41	100	125 – 400	254	250	258
2011	42	42	100	150 – 400	257	250	252
2012	42	38	90	100 – 400	258	250	249
2013	42	40	95	138 – 400	272	250	250
2014	41	39	95	100 – 400	253	250	250
2015	47	47	100	125 – 450	255	250	250

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 4. Gatuprisutvecklingen för **kokain** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	5	24	250 – 1 250	820	800	1 419
1989	42	10	24	500 – 2 000	1 010	900	1 500
1990	40	11	28	600 – 1 500	1 114	1 200	1 810
1991	35	7	20	900 – 1 500	1 143	1 000	1 380
1992	39	11	28	800 – 1 150	959	1 000	1 349
1993	41	15	37	500 – 1 500	983	1 000	1 289
1994	36	9	25	800 – 1 200	961	1 000	1 262
1995	39	13	33	700 – 1 500	973	1 000	1 230
1996	35	11	31	250 – 1 500	995	1 000	1 225
1997	30	6	20	900 – 1 500	1 133	1 100	1 340
1998	35	8	23	700 – 1 500	1 000	950	1 159
1999	32	4	13	1 000 – 1 250	1 112	1 100	1 336
2000	21	10	48	600 – 1 000	860	900	1 082
2001	42	22	52	700 – 1 200	914	1 000	1 174
2002	39	23	59	700 – 1 200	870	800	919
2003	42	26	62	600 – 1 100	842	800	902
2004	42	26	62	600 – 1 000	856	800	898
2005	42	29	69	400 – 1 000	824	800	894
2006	42	29	69	600 – 1 200	810	800	882
2007	40	27	68	600 – 1 000	811	800	863
2008	42	33	79	600 – 1 250	882	850	886
2009	42	36	86	625 – 1 200	883	800	837
2010	41	33	80	650 – 1 750	905	900	930
2011	42	29	69	700 – 1 100	886	900	906
2012	42	26	62	750 – 1 400	918	900	898
2013	42	36	86	600 – 1 200	890	900	898
2014	41	33	80	700 – 1 100	911	900	900
2015	47	43	91	700 – 1 250	917	900	900

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 5. Gatuprisutvecklingen för vitt heroin/heroin^{a)} i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Svar			Prisintervall	Ursprungligt pris		
	Antal enkäter	Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	9	43	900 – 2 500	1 689	1 700	3 016
1989	42	17	40	1 000 – 2 800	1 981	2 000	3 333
1990	40	20	50	1 000 – 3 000	2 010	2 000	3 017
1991	35	17	49	250 – 2 500	1 862	2 000	2 760
1992	39	20	51	450 – 3 000	1 782	1 875	2 529
1993	41	22	54	1 000 – 3 000	2 059	2 375	3 061
1994	36	14	39	700 – 5 000	2 289	2 500	3 154
1995	39	13	33	1 200 – 4 500	2 398	2 250	2 768
1996	35	13	37	500 – 2 500	1 605	1 750	2 143
1997	30	6	20	800 – 2 500	1 667	1 600	1 949
1998	35	8	23	500 – 3 000	1 788	1 875	2 287
1999	32	1	3	1 750 – 1 750	1 750	1 750	2 126
2000	21	6	29	1 500 – 3 500	2 267	2 250	2 706
2001	42	10	24	1 100 – 2 500	1 910	2 000	2 347
2002	39	17	44	1 000 – 3 500	1 953	1 600	1 839
2003	42	20	48	800 – 3 000	1 935	2 000	2 255
2004	42	18	43	800 – 3 000	1 789	2 000	2 246
2005	42	20	48	800 – 3 000	1 565	1 350	1 509
2006	42	21	50	800 – 2 500	1 433	1 500	1 654
2007	40	17	43	600 – 2 500	1 400	1 500	1 619
2008	42	10	24	600 – 3 000	2 010	2 000	2 086
2009	42	13	31	900 – 3 000	1 969	2 000	2 092
2010	41	9	22	800 – 4 250	2 394	2 500	2 583
2011	42	7	17	1 000 – 3 000	2 257	2 500	2 517
2012	42	5	12	875 – 2 500	1 775	2 000	1 995
2013	42	6	14	1 000 – 2 500	1 475	1 175	1 173
2014	41	3	7	1 000 – 3 000	1 700	1 100	1 100
2015	47	8	17	800 – 1 750	1 325	1 250	1 250

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

a) T.o.m. 1990 efterfrågades "heroin" och 1993–1997 efterfrågades "vanligt heroin" medan frågeformuleringen inte är känd 1991–1992.

Tabell 6. Gatuprisutvecklingen för **brunt heroin/heroin** ^{a)} i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per gram. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 1988–2015. (Diagram 2 och 4)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
1988	21	9	43	900 – 2 500	1 689	1 700	3 016
1989	42	17	40	1 000 – 2 800	1 981	2 000	3 333
1990	40	20	50	1 000 – 3 000	2 010	2 000	3 017
1991	35	17	49	250 – 2 500	1 862	2 000	2 760
1992	39	20	51	450 – 3 000	1 782	1 875	2 529
1993	41	19	46	900 – 2 500	1 653	1 500	1 934
1994	36	14	39	800 – 4 500	2 032	1 750	2 208
1995	39	17	44	800 – 4 500	1 997	2 000	2 461
1996	35	17	49	350 – 3 750	1 420	1 350	1 653
1997	30	12	40	300 – 4 800	1 720	1 250	1 523
1998	35	14	40	550 – 4 000	1 521	1 375	1 677
1999	32	6	19	1 000 – 2 500	1 708	1 825	2 217
2000	21	13	62	300 – 3 000	1 331	1 000	1 202
2001	42	28	67	800 – 3 000	1 314	1 000	1 174
2002	39	28	72	600 – 3 500	1 473	1 000	1 149
2003	42	26	62	600 – 2 500	1 310	1 100	1 240
2004	42	23	55	600 – 2 500	1 322	1 000	1 123
2005	42	22	52	700 – 2 500	1 327	1 200	1 342
2006	42	24	57	300 – 2 000	1 021	1 000	1 103
2007	40	19	48	500 – 3 000	1 097	1 000	1 079
2008	42	18	43	500 – 2 500	1 252	1 000	1 043
2009	42	24	57	500 – 3 000	1 436	1 100	1 151
2010	41	18	44	500 – 3 000	1 528	1 100	1 136
2011	42	12	29	600 – 3 500	1 292	1 000	1 007
2012	42	12	29	800 – 2 500	1 579	1 100	1 098
2013	42	9	21	700 – 2 500	1 367	1 200	1 198
2014	41	10	24	700 – 1 500	1 085	1 100	1 100
2015	47	15	32	800 – 2 000	1 263	1 150	1 150

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

a) T.o.m. 1990 efterfrågades "heroin" och 1993–1997 efterfrågades "vanligt heroin" medan frågeformuleringen inte är känd 1991–1992.

Tabell 7. Gatuprisutvecklingen för **ecstasy** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per tablett. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015. (Diagram 3 och 6)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
2000	21	19	90	80 – 250	159	150	180
2001	42	40	95	80 – 200	144	150	176
2002	39	36	92	100 – 200	137	150	172
2003	42	41	98	60 – 200	130	125	141
2004	42	40	95	70 – 200	120	122	137
2005	42	41	98	60 – 150	108	100	112
2006	42	30	71	50 – 150	104	100	110
2007	40	32	80	50 – 200	106	100	108
2008	42	28	67	70 – 150	112	105	109
2009	42	22	55	50 – 200	117	117	122
2010	41	20	49	70 – 155	116	120	124
2011	42	15	36	100 – 175	117	115	116
2012	42	12	29	75 – 200	129	125	125
2013	42	16	38	70 – 400	137	110	110
2014	41	19	46	60 – 225	129	125	125
2015	47	23	49	50 – 250	128	113	113

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 8. Gatuprisutvecklingen för **LSD** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per tripp. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015. (Diagram 3 och 6)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
2000	21	9	43	50 – 200	103	80	96
2001	42	15	36	50 – 130	87	100	117
2002	39	16	41	50 – 150	96	100	115
2003	42	14	33	50 – 100	80	90	101
2004	42	10	24	50 – 100	85	90	101
2005	42	4	10	50 – 70	60	60	67
2006	42	4	10	70 – 100	85	85	94
2007	40	9	23	70 – 150	104	100	108
2008	42	6	14	100 – 175	121	112	117
2009	42	8	19	90 – 150	118	112	117
2010	41	8	20	100 – 130	116	122	126
2011	42	7	17	100 – 200	139	125	126
2012	42	5	12	100 – 125	114	120	120
2013	42	5	12	100 – 200	160	200	200
2014	41	3	7	45 – 200	98	50	50
2015	47	9	19	100 – 250	139	113	113

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 9. Gatuprisutvecklingen för **kat** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per bunt ^{a)}. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2015. (Diagram 3 och 6)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
2000	21	4	19	200 – 325	269	275	331
2001	42	7	17	200 – 300	243	250	293
2002	39	6	15	250 – 450	333	300	345
2003	42	5	12	250 – 400	300	300	338
2004	42	5	12	250 – 300	260	250	281
2005	42	1	2	250 – 250	250	250	280
2006	42	5	12	50 – 200	125	100	110
2007	40	7	18	100 – 400	164	100	108
2008	42	3	7	125 – 200	175	200	209
2009	42	3	7	150 – 250	200	200	209
2010	41	10	24	80 – 400	198	175	181
2011	42	12	29	120 – 400	188	175	176
2012	42	15	36	100 – 300	172	150	150
2013	42	19	45	100 – 300	195	200	200
2014	41	14	34	100 – 300	204	200	200
2015	47	10	21	150 – 275	203	200	200

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

a) "Knippe" t.o.m. första halvåret 2009, därefter "marduuf" och sedan "bunt" fr.o.m. 2011.

Tabell 10. Gatuprisutvecklingen för **GHB** i realprisjusterade medianpriser. Priser i kronor per centiliter ^{a)}. (Inkl. antalet prissvar, prisintervall samt ursprungliga medel- och medianpriser). 2000–2014. (Diagram 3 och 6)

	Antal enkäter	Svar		Prisintervall	Ursprungligt pris		
		Antal	(%)		Medel	Median	KPI-justerat medianpris
2000	21	13	62	20 – 50	36	35	42
2001	42	18	43	25 – 50	34	30	35
2002	39	16	41	20 – 50	33	28	32
2003	42	14	33	20 – 50	31	30	34
2004	42	15	36	25 – 50	35	30	34
2005	42	11	26	20 – 50	33	30	34
2006	42	9	21	25 – 50	32	30	33
2007	40	10	25	25 – 150	44	30	32
2008	42	10	24	18 – 100	39	32	33
2009	42	11	26	20 – 50	37	40	42
2010	41	7	17	15 – 120	39	25	26
2011	42	6	14	20 – 30	23	20	20
2012	42	7	17	20 – 100	40	30	30
2013	42	5	12	25 – 50	33	30	30
2014	41	2	5	30 – 35	32	32	32
2015	47	0	-	-	-	-	-

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

a) Kronor per: "kapsyl (ca 2 cl)" 2000–2005, "kapsyl (ca 1 cl)" 2006–vinterhalvåret 2007, "kapsyl" vinterhalvåret 2007–andra halvåret 2008, "2 cl" första halvåret 2009 samt "cl" fr.o.m. andra halvåret 2009.

Tabell 11. Indexerad realprisjusterad mediangatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain och brutt heroin. 1988–2015. Index 1988=100. (Diagram 5)

	Hasch	Marijuana	Amfetamin	Kokain	Brutt heroin
1988	100	100	100	100	100
1989	80	49	94	106	111
1990	75	76	85	128	100
1991	66	53	78	97	91
1992	65	36	67	95	84
1993	65	54	66	91	64
1994	57	36	53	89	73
1995	62	62	52	87	82
1996	59	58	47	86	55
1997	55	67	52	94	50
1998	62	72	52	82	56
1999	62	61	45	94	73
2000	54	49	42	76	40
2001	53	49	41	83	39
2002	52	48	40	65	38
2003	51	47	40	64	41
2004	51	47	40	63	37
2005	50	53	39	63	44
2006	50	52	39	62	37
2007	49	51	34	61	36
2008	47	56	37	62	35
2009	48	62	37	59	38
2010	55	61	36	66	38
2011	57	60	35	64	33
2012	56	65	35	63	36
2013	56	59	35	63	40
2014	59	71	35	63	36
2015	56	71	35	63	38

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 12. Indexerad realprisjusterad mediangatuprisutveckling för hasch, marijuana, amfetamin, kokain, brunt heroin, ecstasy, LSD, kat och GHB. 1988–2015. Index 2000=100. (Diagram 7)

	Hasch	Marijuana	Amfetamin	Kokain	Brunt heroin	Ecstasy	LSD	Kat	GHB
1988	184	206	236	131	251
1989	147	102	222	139	277
1990	138	157	201	167	251
1991	122	110	184	127	229
1992	119	74	157	125	210
1993	121	110	155	119	161
1994	105	74	126	117	184
1995	115	128	123	114	205
1996	108	120	112	113	137
1997	101	137	122	124	127
1998	114	149	122	107	139
1999	114	126	105	123	184
2000	100	100	100	100	100	100	100	100	100
2001	98	100	98	108	98	98	122	89	84
2002	96	98	96	85	96	96	119	104	76
2003	94	97	94	83	103	78	105	102	80
2004	93	96	93	83	93	76	105	85	80
2005	93	109	93	83	112	62	70	85	80
2006	92	108	92	82	92	61	97	33	79
2007	90	106	81	80	90	60	112	33	77
2008	87	115	87	82	87	61	121	63	79
2009	89	128	87	77	96	68	122	63	99
2010	102	126	86	86	95	69	131	55	61
2011	105	123	84	84	84	64	131	53	48
2012	104	134	83	83	91	69	124	45	71
2013	104	122	83	83	100	61	208	60	71
2014	109	147	83	83	91	69	52	60	76
2015	104	147	83	83	96	62	117	60	-

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.

Tabell 13. Grossistpriser för olika narkotikasorter i Sverige enligt uppgifter från länspolismyndigheterna. Priserna är angivna i kronor per kilo eller tusental tabletter (antalet prissvar, prisintervall, medel- och medianpriser). 2010–2015.

2010	Enhet	Antal svar (av 41)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	27	20 000 – 55 000	35 148	35 000
Marijuana	kr / kilo	16	20 000 – 60 000	41 094	37 500
Brunt heroin	kr / kilo	5	200 000 – 450 000	320 000	300 000
Amfetamin	kr / kilo	22	45 000 – 140 000	81 136	70 000
Kokain	kr / kilo	9	190 000 – 500 000	351 667	375 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	3	25 000 – 50 000	33 333	25 000
2011	Enhet	Antal svar (av 42)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	23	25 000 – 60 000	36 717	37 500
Marijuana	kr / kilo	11	27 500 – 60 000	38 955	35 000
Brunt heroin	kr / kilo	5	250 000 – 375 000	325 000	350 000
Amfetamin	kr / kilo	14	45 000 – 100 000	68 214	70 000
Kokain	kr / kilo	7	200 000 – 500 000	353 571	350 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	2	25 000 – 70 000	47 500	47 500
2012	Enhet	Antal svar (av 42)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	22	17 500 – 50 000	36 591	36 250
Marijuana	kr / kilo	15	16 500 – 70 000	41 933	40 000
Brunt heroin	kr / kilo	5	250 000 – 500 000	354 000	300 000
Amfetamin	kr / kilo	17	17 500 – 150 000	73 676	70 000
Kokain	kr / kilo	6	300 000 – 450 000	366 667	350 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	0	–	–	–
2013	Enhet	Antal svar (av 42)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	25	24 000 – 80 000	43 960	40 000
Marijuana	kr / kilo	18	24 000 – 60 000	45 667	50 000
Brunt heroin	kr / kilo	3	300 000 – 450 000	366 667	350 000
Amfetamin	kr / kilo	13	25 000 – 100 000	69 038	65 000
Kokain	kr / kilo	10	90 000 – 600 000	320 500	287 500
Ecstasy	kr / t. tabl.	1	75 000 – 75 000	75 000	75 000
2014	Enhet	Antal svar (av 41)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	19	30 000 – 55 000	47 763	40 000
Marijuana	kr / kilo	17	34 000 – 90 000	53 912	55 000
Brunt heroin	kr / kilo	2	375 000 – 450 000	412 500	412 500
Amfetamin	kr / kilo	13	55 000 – 150 000	90 000	90 000
Kokain	kr / kilo	8	90 000 – 600 000	341 250	300 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	2	100 000 – 100 000	100 000	100 000

Forts.

Tabell 13. Forts.

2015	Enhet	Antal svar (av 47)	Intervall, kronor	Medel- värde	Median- värde
Hasch	kr / kilo	32	27 500 – 80 000	48 203	45 000
Marijuana	kr / kilo	30	27 500 – 90 000	53 500	50 000
Brunt heroin	kr / kilo	2	300 000 – 350 000	325 000	325 000
Amfetamin	kr / kilo	28	35 000 – 200 000	84 429	82 500
Kokain	kr / kilo	13	90 000 – 500 000	339 615	350 000
Ecstasy	kr / t. tabl.	3	37 500 – 47 500	43 333	45 000

Källa: CAN:s rapporteringssystem om droger.